

ОТЗЫВ
об автореферате диссертации Людмилы Юрьевны АСТАХИНОЙ
на тему
«Проблемы филологической достоверности источников
по русской исторической лексикологии»
(Воронеж, 2016),
представленной на соискание учёной степени
доктора филологических наук
по специальности 10.02.01 — русский язык

Филологическая наука XX века ознаменовалась открытиями и достижениями во многих традиционных и новых направлениях (без учёта достигнутого не может быть и нового).

Лингвисты (особенно лексикологи), работающие над исследованием и лексикографированием материала, извлекаемого из разных письменных источников прошлого, давно знакомы с серьёзными и оригинальными изысканиями Людмилы Юрьевны Астахиной в области семантики, функционирования древнего слова, его истории, а подчас и загадок, связанных с ним.

Представленный автореферат фундаментального труда, посвящённого указанной проблеме, сообщает о стройной, значимой концепции исследования степени достоверности лингвистических письменных источников в отражении языковых явлений, несущих соответствующую информацию. Обосновано прежде всего понятие «достоверность» (оно связано с *содержательностью* и *информационностью* разных видов источников, с которыми приходится иметь дело специалистам). Источники сведений о слове вводятся в научный оборот разными способами.

Хотя опыт работы над словом из соответствующих источников в науке известен (это умело и интересно показано и в разных местах автореферата), справедливым является утверждение автора: «Степень достоверности лингвистических источников в исторической русистике в связи с отражением в них явлений языка практически не изучена. В работе некоторых исследователей рассмотрены слова, возникавшие в результате ошибок в рукописях и публикациях (псевдогапаксы), однако комплексного анализа причин появления и полного списка их в науке нет» (с. 4). Ценно обоснование различия *достоверности* и *подлинности* источников (с. 6). Вся многодесятилетняя научная и практическая деятельность известного учёного-лексикографа, Л.Ю. Астахиной, связанная с обоснованием теоретических положений, представленных в автореферате большого диссертационного сочинения, и с лексикографической практикой в составе коллектива «Словаря русского языка XI–XVII вв.», стоит за этим небольшим информационным в науке жанром — авторефератом. Он знакомит с

неизбежными трудностями в работе лексикографа и показывает научные пути преодоления их при получении ответов на возможные вопросы и через иллюстративные описания фрагментов работы со многими словами. Всё изложенное в работе — это результат раздумий обоснований, научных обобщений и практических решений автора.

Специалисты (лексикологи, лексикографы), работающие с лингвистическими источниками разных видов, давно знают научные публикации (теоретические и практические — словарные статьи), доклады Л.Ю. Астахиной и не раз обращались и будут обращаться к её трудам.

Поэтому по прочтении автореферата авторское изложение актуальности, (с. 4), научной новизны исследования (с. 5: постановка проблемы о достоверности источниковедческой базы и видов источников на материале XI–XVII веков, о взаимодействии лексикологии и лексикографии, с одной стороны, и источниковедения — с другой; всестороннее обоснование промежуточных источников), других сторон исследования, представленного к защите (с. 6–8) не вызвало никаких сомнений и серьёзных замечаний.

Отметим отдельные положения, которые среди общего изложения содержания всей работы особенно заинтересовали читателя.

Продолжая и развивая идеи С.И. Коткова, обосновавшего в XX веке отдельное научное направление — лингвистическое источниковедение, Л.Ю. Астахина пошла дальше: помимо *первичных* источников (рукописи — первоисточники, хранящиеся в специальных архивах) и *вторичных* (картотеки, словари), ввела и обосновала понятие «*промежуточные источники*» (публикации, издания рукописей). Комплексно вопрос об источниках освещён в первой главе с показом принципа разграничения *лингвистической содержательности* в каждом виде источников (с. 12–16).

Поскольку во *вторичных* источниках важны отдельные единицы — слова, то вводится понятие «*лексическая содержательность*» источника (с. 13) с характеристикой разных научных картотек в научных центрах нашей страны. Это важно знать, чтобы ориентироваться в поиске материала.

При учёте *первичных* и *промежуточных* источники именно богатство материала по историческому времени при выборе конкретных источников, отражающих лексику, позволило Л.Ю. Астахиной предложить в пределах *лексической содержательности* для дифференциации материала интересный (и значимый!) «принцип убывания в них церковнославянской лексики и нарастания общенародной» (с. 13).

(Подчеркнём значимость даже только одного момента в научной деятельности Л.Ю. Астахиной как непревзойдённого специалиста в области исторической лексикографии нашего времени! Блестящее

знание конкретного, «штучного» материала сопряжено с охватом и тонкой оценкой всего массива богатства *вторичного* источника.)

Картотеки, словари как *вторичные* источники чрезвычайно ценны. Автор подчёркивает: «Особый вид вторичных источников — *указатели слов и указатели слов и форм*, сопровождающие публикации» (с. 14).

Промежуточный вид источников, обоснованный Л.Ю. Астахиной, упомянут в первой главе, а посвящена ему специальная вторая глава. Подчёркивается исследователем, что обоснована «главная задача лингвистического источниковедения: подготовка и введение в научный оборот путём издания памятников письменности» (с. 18). Этот тип источников требует ответственного внимания: сначала «исследование памятника для издания», а затем «издание его для исследования», по словам С.И. Коткова (с. 16). Данный вид источников часто порождает такое ошибочное явление, как *псевдогалаксы*.

Цену труда по изданию рукописей знает Л.Ю. Астахина и как пользователь, и как исследователь, и как публикатор, готовящий к выходу в свет соответствующие рукописи по всем правилам издания (см. раздел списка публикаций автора на с. 39–40).

Каждая из пяти глав работы отражает теоретический подход к соответствующему повороту при рассмотрении материала и иллюстрации теоретически-практических решений конкретных загадок в аспектах лексикологии и лексикографии при научной интерпретации псевдогалаксов. Последняя, пятая, глава «Псевдогалаксы в источниках по истории русского языка» специально освещает это явление (с. 29–32). А Заключение напоминает самые важные положения исследования, подводя итоги (с. 32–33).

Знакомство со списком публикаций Л.Ю. Астахиной было тоже полезно: напоминало и своевременное знакомство со многими работами исследователя, который всегда отдавал дань уважения тем, кто работал с древним словом (даже в автореферате названы имена многих подвижников науки).

Составитель отзыва уже отметил, что у него нет принципиальных замечаний, возражений по поводу прочитанного автореферата. Но, следуя жанру отзыва и процедуры защиты диссертации (необходимость дискуссии), отмечу только следующее в виде вопроса-уточнения.

— Третье положение, выносимое на защиту, гласит, что индивидуальные свойства разных видов источников «иногда ведут к пересмотру теоретических положений исторической лексикологии (в частности, статуса тематической группы)» (с. 7).

Во-первых, о чём именно хочет сказать автор в связи с тематической группой (из краткого автореферата это оказалось неясным)?

Во-вторых, какие ещё моменты требовали пересмотра теоретических положений?

— Показалось, что обоснование термина «псевдогапакс» приводится неоднократно (например, с. 6, 29).

Безусловно, эти вопросы не затрагивают принципиальных, апробированных, доказанных временем достоинств серьезного труда Л.Ю. Астахиной.

Автореферат, публикации вполне отражают принципиально значимые научные стороны исследования, которое будет востребованным и другими специалистами. Написана работа хорошим русским научным языком.

Естественный вывод от знакомства с авторефератом законченного самостоятельного диссертационного исследования Л.Ю. Астахиной: научная работа «Проблемы филологической достоверности источников по русской исторической лексикологии» (Воронеж, 2016) соответствует утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 критериям, предъявляемым к диссертациям. Автор работы, Людмила Юрьевна Астахина, заслуживает присуждения искомой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык.

Отзыв написала — Костючук Лариса Яковлевна,

доктор филологических наук
по специальности 10.02.01 — русский язык,
профессор кафедры русского языка и
русского языка как иностранного
Федерального государственного
образовательного учреждения
высшего образования
«Псковский государственный университет»

180000. г. Псков, пл. Ленина, д. 2,
тел. (8-811-2) 72-09-09,
kafrus@pskgu.ru,
180025. г. Псков, ул. Западная, д. 12, кв. 77,
(8-811-2) 55-23-09 — дом.; 8-921-218-27-50 — моб.
anh57@yandex.ru

26 марта 2017 года

Подпись *Л. Я. Костючук*
УДОСТОВЕРЕНИЕ
Зам. Начальник отдела кадров
«д.т.» 13

Адресатор по
научной работе,
д. б. наук

Л. В. Метомин